

СТАНОВИЩЕ

относно научната дейност на кандидата гл. ас. д-р **ЕВГЕНИЙ АТАНАСОВ ДИМИТРОВ** за заемане на академичната длъжност „Доцент“ в

- област на висше образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина,
 - професионално направление 6.1. Растениевъдство,
- научна специалност „Селекция и семепроизводство на културните растения,,

от проф. д-р **ТОНЯ ДОБРЕВА ГЕОРГИЕВА** – член на научното жури:

Научна специалност 6.1. Растениевъдство

Аграрен университет – Пловдив

Заповед за назначаване на научно жури №РД 05-94 /15 април 2024 г.

I. Наукометрични показатели на представената научна продукция

Кандидатът гл. ас. д-р Евгений Димитров представя своята продукция за покриване на наукометричните показатели в таблица. Той покрива необходимите критерии по всички показатели, като общо натрупва 457,7 точки, което е с над 14% повече от необходимото.

За дисертационния си труд, кандидатът набира 50 точки. По критерий В (Хабилитационен труд или не по-малко от 10 публикации), при изискуеми 100 точки, Евгений Димитров набира 127 т. от 10 публикации – всички във Web of Science.

По критерий Г – публикуване на книга, на базата на защитения дисертационен труд, кандидатът добавя още 40 точки.

Още 105 точки се добавят при отчитане на още 11 статии в световно известни бази данни, извън задължителните по критерий В, и още 29 т. в други издания. Има също 26,7 т. от създадени сортове.

Цитиранията (Д) са с обща стойност $75 + 5 = 80$ точки.

Кандидатът отчита и участие в два международни проекта – 40 т, а също в 5 национални проекта. Обобщената информация, кандидатът представя в таблица 1.

Таблица 1. Минимални изискувани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности

Група от показ	СЪДЪРЖАНИЕ	ДОКТОР	Точки Евг. Димитров	ДОЦЕНТ	Точки Евг. Димитров
А	Показател 1	50	50	50	50,0
Б	Показател 2	-	-	-	-
В	Показатели 3 или 4	-	-	100	127,0
Г	Сума от показателите от 5 до 12	30	30,8	200	200,7
Д	Сума от показателите от 13 и 15	-	-	50	80,0
Е	Сума от показателите от 16 до края	-	-	-	-
	Минимум точки	80	81	400	457,7

II. Основни направления в изследователската дейност на кандидата и най-важни научни приноси

Научно-изследователската работа на кандидата в продължение на последните десет години е свързана с най-разпространената у нас култура – пшеницата и имунитетните реакции на новоселекционирани линии и мутантни линии към икономически важни фитопатогени с цел създаване и внедряване на нови сортове, притежаващи качеството устойчивост на болести.

Част от научните интереси са свързани и с определяне на продуктивността и качествените показатели на различни селекционни материали зимна пшеница и установяване на тяхната стабилност при променящите се климатични условия. Правена е и оценка на генетичното и морфологично разнообразие при образци тритикале.

Кандидатът прави и някои физиологични изследвания, свързани с устойчивост към засушаване на генотипове пшеница, като прилага лабораторни, полски и физиологични методики и експерименти.

Като нов аспект в своята научна дейност кандидатът определя идентифицирането на гени за устойчивост чрез използване на молекулярни маркери, установяване ефективност на гените срещу ръжди. Интродуциране на генетичен материал чрез маркер асистиран беккроси и пирамидиране на гени за постигане на комплексна устойчивост към фитопатогени.

В разширената хабилитационна справка, научно-теоретичните приноси НЕ СА изведени ясно и категорично. Описани са като Теми, по които е описано какви са проучванията.

Мога да предположа някои, които бих приела като приноси, например:

1. Проучени са имунитетните прояви на голям брой селектирани линии и сортове обикновена зимна пшеница и е установена висока устойчивост към причинителя на кафява листна ръжда при линиите ДБ 213, БА 577 и ДБ 313. Висока устойчивост към причинителя на брашнестата мана е установена при линиите БА 469, БЦ 7, ДБ 295, М 342. Установени са генотиповете с комплексна устойчивост и толерантност към болестите. *Публикации (Г6., Г8.2).*
2. Тема 2 и свършеното по нея НЕ приемам като научно-теоретичен принос;
3. От Тема 3 – като научно-теоретичен принос мога да приема само заключенията за варирането на признаците, във връзка със селекционните цели. Отчетените елементи на продуктивността са рутинен процес, поради което мога да ги приема като практико-приложен принос. *Публикации (В4.1, В4.7, В4.8, Г7.8, Г8.5)*
4. От Тема 4 - Установена е степента на влияние на генотипа, средата и тяхното взаимодействие върху продуктивността и качеството на зимната пшеница (в % и по сортове);
5. От Тема 5 – научно-приложен принос бих формулира по следния начин: Установени са основни технологични параметри на видове брашна и технологичните им качества на 5 унгарски и 2 български сорта. Оценени са 16 образци пшеница по редица качествени показатели. Информацията е полезна за подбор на линии, съчетаващи технологични качества и продуктивност.
6. Изводите, направени за влиянието на азотните норми на торене и гъстота на сеитба при сорт Яйлзла, също имат приложен характер;
7. Като научни приноси приемам следващите, свързани с установяване на корелационни зависимости – при тритикале и пшеница.

8. Използването на морфологични маркери за установяване на хомогенност на сортовете, създадени в ИРГР – Садово, Е ТЕМАТА, от която може да се формулира приемлив научен принос;
9. Същото се отнася и за темата Установяване на толерантността...

Научно-приложните приноси са по-приемливо формулирани.

В справката за научните приноси подходът при формулирането е сходен, което не отговаря напълно на очакванията в научните среди.

III. Значимост на получените резултати (цитируемост и разпознаваемост на кандидата в научните среди)

Кандидатът посочва своето участие като съавтор на 3 сорта обикновена зимна пшеница. Това допринася за достигане на висока разпознаваемост в научните среди.

Справката за изпълнението на минималните изисквания за заемане на съответната длъжност е коректна.

Кандидатът предоставя информация за 5 (+1) броя цитирания, като две от тях са в престижни списания с импакт фактор, и още три – в публикации във Web of Science.

IV. Критични бележки, въпроси и препоръки към кандидата

В бъдещата работа препоръчвам повече публикационна дейност, при това в престижни списания, след като направените изводи имат претенции да звучат като научни приноси. Предстои също сериозна работа по осмисляне на разликата между извод и принос, както и тяхното формулиране.

С опита, който демонстрира в проектната дейност, препоръчвам разработването на проекти, които да са под негово ръководство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представените за участие в конкурса документи показват, че научно-изследователската и приложната дейност на ЕВГЕНИЙ АТАНАСОВ ДИМИТРОВ отговаря на изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ССА.

Това ми дава основание да оценя положително цялостната дейност на кандидата и да предложа ЕВГЕНИЙ ДИМИТРОВ да се назначи на академичната длъжност „Доцент“ в област на висше образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.1. Растениевъдство, и научна специалност Селекция и семепроизводство на културните растения в ИРГР – Садово.

Дата: 03 юни 2024

ИЗГОТВИЛ СТАНОВИЩЕТО:

Т. Георгиева

.....:.....

проф. д-р Тоня Георгиева

OPINION

on the scientific activity of the candidate

Ch. Assistant Professor EVGENIY ATANASOV DIMITROV, Ph.D.,

to occupy the academic position "Associate professor" in

- field of higher education 6. Agricultural sciences and veterinary medicine,
 - professional direction 6.1. Plant breeding,
 - scientific specialty "Selection and seed production of cultural plants"

by Prof. Dr. **TONYA DOBREVA GEORGIEVA** – member of the scientific jury:

Scientific specialty 6.1. Plant breeding

Agricultural University Plovdiv

Order for the appointment of a scientific jury №RD 05-94 / April 15, 2024

I. Scientometric indicators of the presented scientific production

The candidate Ch. Assistant Professor Evgeniy Dimitrov, PhD, presents his production to cover the scientometric indicators in a table. It meets the required criteria in all indicators, accumulating a total of 457.7 points, which is over 14% more than required.

For his dissertation work, the candidate scores 50 points. According to criterion C (Habilitation thesis or no less than 10 publications), with the required 100 points, Evgeniy Dimitrov scores 127 points from 10 publications - all in Web of Science.

According to criterion G - publication of a book based on a dissertation, the candidate adds another 40 points.

Another 105 points are added when taking into account another 11 articles in world-renowned databases, outside of those required by criterion B, and another 29 points in other publications. There are also 26.7 points of selected cultivars.

Citations (E) have a total value of $75 + 5 = 80$ points.

The candidate also reports participation in two international projects - 40 points, and also in 5 national projects. The candidate Mr. Dimitrov presents the summarized information in table 1.

Table 1. Minimum required points by groups of indicators for different scientific degrees and academic positions

Indicator s	CONTENTS	Associate professor	Points ED
A	Indicator 1	50	50,0
B	Indicator 2	-	-
V	Indicator 3 or 4	100	127,0
G	Sum of indicators from 5 to 12	200	200,7
D	Sum of indicators from 13 to 15	50	80,0
E	Sum of indicators from 16 to the end	-	-
Minimum points		400	457,7

II. Main directions in the candidate's research activity and most important scientific contributions

The scientific research work of the candidate during the last ten years is related to the most common crop in our country - wheat and the immune reactions of newly selected lines and mutant lines to economically important phytopathogens with the aim of creating and implementing new cultivars with disease resistance.

Part of the scientific interests are also related to determining the productivity and quality indicators of various winter wheat breeding materials and establishing their stability under changing climatic conditions. An assessment of the genetic and morphological diversity of triticale samples was also carried out.

The candidate also does some physiological research related to drought tolerance of wheat genotypes, applying laboratory, field and physiological methods and experiments.

As a new aspect in his scientific activity, the candidate determines the identification of genes for resistance by using molecular markers, establishing the effectiveness of genes against rusts. Introduction of genetic material by marker assisted backcrosses and gene pyramiding to achieve complex resistance to phytopathogens.

In the extended habilitation report, the scientific and theoretical contributions are NOT clearly and categorically stated. They are described as Topics that describe what the studies are.

I can suggest some that I would accept as scientific contributions, for example:

1. The immunity manifestations of a large number of selected lines and varieties of common winter wheat were studied and high resistance to the causative agent of brown leaf rust was found in the lines DB 213, BA 577 and DB 313. High resistance to the causative agent of powdery mildew was found in the lines BA 469, BC 7, DB 295, M 342. Genotypes with complex resistance and tolerance to diseases were established. Publications (G6., G8.2).

2. I do NOT accept Topic 2 and what has been done on it as a scientific-theoretical contribution;

3. From Topic 3 - as a scientific and theoretical contribution, I can only accept the conclusions about the variation of the studied signs, in connection with the selection goals. The reported elements of productivity are a routine process, so I can take them as practical input. Publications (B4.1, B4.7, B4.8, G 7.8, G 8.5);

4. From Topic 4 - The degree of influence of the genotype, the environment and their interaction on the productivity and quality of winter wheat was established (in % and by varieties);

5. From Topic 5 – scientific and applied contribution, I would formulate as follows: Basic technological parameters of types of flour and their technological qualities of 5 Hungarian and 2 Bulgarian varieties have been established. 16 wheat samples were evaluated according to a number of quality indicators. The information is useful for selecting lines combining technological qualities and productivity.

6. The conclusions made about the influence of nitrogen rates of fertilization and sowing density in the Yailzla variety are also of an applied nature;

7. As scientific contributions, I accept the following related to the establishment of correlational dependences - for triticale and wheat.

8. The use of morphological markers to establish the homogeneity of the varieties created in IRGR - Sadovo IS THE SUBJECT from which an acceptable scientific contribution can be formulated;

9. The same applies to the subject of Establishing tolerance...

Scientific and applied contributions are more acceptably formulated.

In the Reference for Scientific Contributions, the wording approach is similar, which does not fully meet expectations in scientific circles.

III. Significance of the obtained results (citability and recognition of the candidate in the scientific communities)

The applicant indicates his participation as a co-author of 3 varieties of common winter wheat. This contributes to achieving high recognition in scientific communities.

The reference on the fulfillment of the minimum requirements for occupying the relevant position is correct.

The candidate provides information on 5 (+1) number of citations, two of which are in prestigious journals with an impact factor, and another three - in publications on Web of Science.

IV. Critical notes, questions and recommendations to the candidate

In the future work, I recommend more publication activity, in prestigious journals, since the conclusions drawn have claims to sound like scientific contributions. There is also serious work to be done on understanding the difference between inference and contribution, as well as their formulation.

With the experience he demonstrates in project work, I recommend the development of projects to be under his leadership.

CONCLUSION

The documents submitted for participation in the competition show that the scientific research and applied activity of EVGENIY ATANASOV DIMITROV meets the requirements Regulations for the terms and conditions for acquiring scientific degrees and for holding academic positions in the Agricultural Academy.

This gives me the reason to positively evaluate the overall activity of the candidate and to propose that EVGENIY DIMITROV be appointed to the academic position "Associate professor" in the field of higher education 6. Agricultural sciences and veterinary medicine, professional direction 6.1. Plant breeding and scientific specialty Selection and seed production of cultural plants in IRGR - Sadovo.

A. n

Date: 03 June 2024

PREPARED THE OPINION:s.....v.....h.....

Prof. Dr. Tonya Georgieva